



Научно-производственная фирма Алтан

Россия, Алтайский край
656 049, г. Барнаул
пр. Социалистический, 71

Gran Mulino®

Заявитель

АО «НПФ Алтан»

656049, г. Барнаул, пр. Социалистический, 71, пом. Н5

Кому: Правление НП «Алтайский союз предпринимателей»
г. Барнаул, ул. Ползунова, д. 52 А

ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Юрий Александрович, просим Вашего непосредственного вмешательства по вопросу вопиющих нарушений в судебном делопроизводстве и некомпетентности судей.

Алтайская компания АО НПФ «АЛТАН» получила несправедливый отказ в удовлетворении требований, обратившись в Арбитражный суд Алтайского края (дело № А03-5074/2018). Речь шла о признании недействительным решения налогового органа, а также оценки рыночной стоимости объектов недвижимости к этому решению.

В процессе судебных разбирательств было дополнительно проведено 2 экспертизы и составлено 4 заключения. Однако судья Синцова В. В. посчитала «незначительной» разницу в экспертизах и взяла за основу первоначальное экспертное заключение с самой максимальной рыночной стоимостью, отказав в удовлетворении требований.

Мы убеждены, что судья Синцова проявила некомпетентность, не придав значение тому, что заключение было составлено с грубыми нарушениями как по форме, так и по содержанию. В частности, в заключении отсутствовала печать и подпись эксперта, а также сравнивались абсолютно несопоставимые объекты: ГОСТИНИЦА и ЧАСОВНЯ на аллее пр. Ленина (г. Барнаул). Другие сравнительные объекты вообще не имели адреса, либо их адреса являлись недостоверными.

Государство закладывает немалые бюджеты из средств налогоплательщиков на содержание судей, принимающих подобные решения. Согласно опубликованным сведениям¹, декларированный доход Судьи Синцовой В. В. за 2020 год, составляет 6 399 217,83 руб.

(533 тыс. руб. в месяц). Эта цифра превышает среднюю зарплату в Алтайском крае в 19 раз!!!² Хочется верить, что доход Судьи Синцовой В. В. наиболее соответствует ее правовой квалификации и компетенции. Но, к сожалению, мы убедились в обратном.

В течение трех лет, пока рассматривалось дело, пени продолжали начисляться, что усугубило положение заявителя (налогоплательщика) и никак не восстановило и не защитило его права. А «незначительность» округлилась в цифру с 6 нолями.

На стадии апелляционного обжалования в Седьмом Арбитражном апелляционном суде (г. Томск) на последнем заседании по неизвестным причинам состав судей был изменен, а решение было принято за «2 минуты» – разумеется, в пользу налогового органа. При этом,

¹ <https://altai-krai.arbitr.ru/node/14228>

² По данным Алтайкрайдстата, средняя зарплата в регионе за 2020 год - 29 057 руб. Алтайский край занял 73-место в рейтинге регионов России по уровню зарплат в 2020 году.

компания-налогоплательщик, заявитель этой самой жалобы, не получила должного разъяснения законности обжалуемого решения. **Вместо этого был вынесен еще один судебный акт, который в точности повторил предыдущий.**

Из публичных данных и официальных источников за 2020 год следует, что в судебных спорах налоговые инспекции выигрывают у бизнеса в 85% случаях. Даже в случае каких-либо сомнений судьи выносят решение в пользу налогового органа. Ранее, этот показатель был гораздо ниже. Такая тенденция имеет пагубные экономические последствия и не соответствует балансу интересов государства и бизнеса. Зачастую такие судебные решения ведут к банкротству предприятий.

Уважаемый Юрий Александрович, просим Вас:

1. Оказать возможную помощь в сложившейся ситуации;
2. Направить предложение в органы власти, на федеральном уровне **с целью выравнивания баланса интересов между государством и бизнесом (в налоговых спорах);**
3. Обратиться в Политические партии, общественные организации с предложением внести Законодательную инициативу, с целью изменения требований к квалификации при отборе судей.

29.06.2021 г.

Заместитель генерального директора АО «НПФ АЛТАН»



/ О.М. Карюкина

ФОТОТАБЛИЦА

Фото 1 – Гостиница, по адресу: г. Барнаул, ул. Короленко 60



в Фото 2 – Часовня, по адресу: г. Барнаул, пр. Ленина, 24а





*Общество с ограниченной ответственностью
Торгово-Промышленная Компания*

Сибирь-Контракт

656922, г. Барнаул, ул. Тракторная, 53А,
тел./факс: (385-2) 50-50-45, 63-42-63

ИНН 2221023320, КПП 222201001, ОКПО 40839907, ОГРН 1022200912800

Алтайское Отделение №8644 ПАО Сбербанк г. БАРНАУЛ

Р /с 40702810402140037153, к/с 30101810200000000604, БИК 040173604

Исх. № 5/н от «28» июня 2021 г.

Правление НП «Алтайский союз
предпринимателей»
г. Барнаул, ул. Ползунова, д. 52 А

ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Юрий Александрович!

В настоящее время, Общество с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Сибирь-Контракт», в ходе осуществления хозяйственной деятельности компании **столкнулось с несправедливостью судебной системы**, которая может негативно отразиться на ее благосостоянии.

Гражданка РФ обратилась в суд с исковым заявлением о сносе части нежилого помещения, которое по ее мнению, примыкает к многоквартирному жилому дому, и возведено с нарушениями пожарной безопасности, что не позволяет использовать ее жилое помещение, по назначению.

Суд отказал Гражданке РФ в удовлетворении иска, в связи с неверным выбором способа защиты нарушенного права, однако признал допустимым доказательством по делу экспертное заключение, которое на наш взгляд не соответствовало действительности и, в дальнейшем может привести к негативным последствиям для Общества, в том числе - к существенным убыткам.

В основу решения легло экспертное заключение с выводами, что **необходимо учитывать нормативы для отдельно стоящих зданий**.

Тогда как, согласно проектной документации строительство единого объекта недвижимости «Разноэтажный жилой дом со встроенно-пристроенными объектами общественного назначения» осуществлялось и продолжает осуществляться в соответствии с проектной документацией.

Не понятно, по каким основаниям ЭКСПЕРТ:

1. применил нормы и правила, регламентирующие размещение отдельно стоящих зданий (в связи с неверным определением наименования объектов строительства, **неправомерно применил нормы для отдельно стоящих строений**)

2. не исследовал проектную документацию в отношении объекта.

И СОВЕРШЕННО НЕПОНЯТНО, по каким основаниям СУДЬЯ:

1. Превратил в одно мгновение один жилой дом со встроено-пристроенными объектами (*единый объект капитального строительства*), в **2 (два) отдельно стоящих здания!**

Кроме того, экспертное заключение было изготовлено задолго до привлечения ООО «ТПК «Сибирь-Контракт» к участию в деле.

Стороны неоднократно:

1. обращались в суд с ходатайством **о проведении повторной экспертизы**, поскольку **были категорически не согласны с выводами эксперта**,
2. просили привлечь к участию в деле орган, который выдал разрешение на строительство, но получали лишь отказы суда в удовлетворении ходатайств.

Отказывая сторонам, суд фактически лишил их процессуального права:

- на высказывание своей позиции в этой части, в том числе по поводу выбора экспертной организации и постановке вопросов перед экспертом,
- на участие в осмотре объекта недвижимости, поскольку они были привлечены судом к участию в рассмотрении дела уже после проведения судебной экспертизы.

Считаем, что суд при рассмотрении данного гражданского дела не посчитал нужным применять процессуальный кодекс ко всем участникам процесса, а лишь руководствовался своими субъективными правилами.

Юрий Александрович, прошу:

1. Принять все возможные меры к недопущению подобных прецедентов;
2. Выйти с предложением о рассмотрении подобных проблем, возникающих в судебной системе, на федеральном уровне.

Представитель
ООО «ТПК «Сибирь-Контракт»

 /Я.В. Ливинцева

От:

ООО «Земельный кадастр»
Юрид. адрес: г. Барнаул, ул. А.Петрова, 198, оф.16
ИНН/КПП 2222808040/ 222201001, ОГРН 1122223012988
тел./факс: 40-19-33, 59-19-23
zem.cad@mail.ru

Кому: *Правление НП «Алтайский союз предпринимателей»
г. Барнаул, ул. Ползунова, д. 52 А*

ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Юрий Александрович, просим Вашего непосредственного вмешательства по вопросу вопиющих нарушений в судебном делопроизводстве.

Гражданин РФ является владельцем земельного участка и расположенного на нем жилого дома.

Для узаконения дома и земельного участка гражданин обращался в различные органы и ему было отказано. Причиной отказа госорган указывал следующее: *спорный земельный участок отнесен к территориальной зоне ОД-1 - многофункциональная общественно-деловая зона, где не предусмотрено размещение индивидуальных жилых домов.*

С целью узаконения дома и получения земельного участка в собственность гражданин обратился в суд (Дело № 3а-332/2020 от 29.06.2020, Алтайский краевой суд) признать не действующими Правила землепользования и застройки городского округа.

Он (Гражданин) утверждал, что:

- Установление данной территориальной зоны противоречит требованиям п.4 ч.1 ст.34 Градостроительного кодекса Российской Федерации, поскольку при установлении территориальной зоны не учтено существующее землепользование.

- жилой дом, в котором проживает административный истец, являлся плановым, эксплуатировался родственниками ранее, на протяжении длительного времени-

- Сведения о наличии дома имеются в администрации, поэтому при утверждении оспариваемых Правил землепользования и застройки должно было быть учтено фактическое землепользование.

- нормативный правовой акт в оспариваемой части нарушает права административного истца, так как препятствует ему оформить право собственности на жилой дом, а также получить во владение и пользование спорный земельный участок.

Другая сторона (Администрация) возражали, и утверждали, что:

- Правила землепользования и застройки городского округа были приняты законно, а спорный земельный участок отнесен к функциональной зоне – смешанной общественно-деловой, где не предусмотрена жилищная застройка.

Однако суд встал на сторону Госоргана (Администрация) и пояснил:

- установление зоны ОД-1 лишает истца возможности оформить право собственности на жилой дом и получить земельный участок во владение и пользование.

- Органы местного самоуправления самостоятельно решают вопросы местного значения Правила землепользования обязательны для неопределенного круга лиц. Муниципальные правовые акты (чем являются Правила землепользования), не должны противоречить Градостроительному кодексу Российской Федерации и Конституции Российской.

Суд посчитал, что Правила землепользования и застройки приняты в пределах полномочий с соблюдением компетенции. Порядок принятия были соблюдены.

СУД в решении указал: Действительно, при подготовке правил землепользования и застройки границы территориальных зон **устанавливаются с учетом, в частности, сложившейся планировки территории и существующего землепользования;**

НО далее, Алтайский краевой суд СДЕЛАЛ **«УНИКАЛЬНЫЙ ВЫВОД»**, который полностью игнорирует Конституцию РФ.

«В сфере градостроительных отношений **приоритет публичной цели** устойчивого развития территории **обуславливает возможность ограничения** в ходе градостроительной деятельности **прав собственников и обладателей иных прав** на земельные участки, расположенные на территории, правовой режим использования которой планируется изменить в соответствии с документами территориального планирования».

И далее суд написал: «**Политика городского планирования, обустройства территории предоставляет государству более широкую свободу усмотрения, чем это имеет место при регулировании исключительно гражданских прав.**»

Таким образом, судья черным по белому, официально подтвердил прерогативу государственных интересов над частными.

Как это может быть совместимо с правами и свободами которые прописаны в Конституции?

Получается, где есть **малейший государственный интерес**, у меня могут забрать земельный участок, забрать дом и в конечном итоге лишит конституционных прав.

Уважаемый Юрий Александрович, просим Вас:

1. Оказать помощь в сложившейся ситуации;
2. Направить предложение в органы власти, на федеральном уровне с целью недопущения подобных ситуаций;

29.06.2021 г.

Директор ООО «Земельный кадастр»
Фурсова Н.А.



[Handwritten signature]